

BIJLAGEN

Behorend bij bezwaar tegen besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Baarn, d.d. 18 december 2020, om niet over te gaan tot handhaving van de onrechtmatige afsluiting van openbare fietspaden over landgoed Pijnenburg

Bijlage A: Algemeen Handelsblad, 26 juli 1927 (artikel)

Geraadpleegd van <https://www.delpher.nl>
Gebruiksvoorwaarden zie: <https://www.delpher.nl/nl/platform/pages?title=gebruiksvoorwaarden>



is toegevoegd
Tekst

...veroorzakt, welke veranderingen...
...de afsluiting van openbare fietspaden...
...de gemeente Baarn, d.d. 18 december 2020...

BINNENLAND.
LIT MET GOD.
Wijziging Wetgeving.
...de afsluiting van openbare fietspaden...
...de gemeente Baarn, d.d. 18 december 2020...

INVERHEID OF VLEES.
...de afsluiting van openbare fietspaden...
...de gemeente Baarn, d.d. 18 december 2020...

Gravenhage.
...de afsluiting van openbare fietspaden...
...de gemeente Baarn, d.d. 18 december 2020...

Bijlage B: foto Vuursche Steeg



Foto Embranchementsweg



ECLI:NL:RBAMS:2013:7602

| | |
|----------------------|--|
| Instantie | Rechtbank Amsterdam |
| Datum uitspraak | 26-08-2013 |
| Datum publicatie | 20-11-2013 |
| Zaaknummer | AWB-12_964 |
| Formele relaties | Hoger beroep: ECLI:NL:RVS:2014:355, Bekrchtiging/bevestiging |
| Rechtsgebieden | Bestuursrecht |
| Bijzondere kenmerken | Eerste aanleg - meervoudig |
| Inhoudsindicatie | Einduitspraak. Beroep gegrond. |

Verweerder heeft geen gebruik gemaakt van de bij tussenuitspraak geboden mogelijkheid om het standpunt dat de zandweg een openbare weg is nader te motiveren.

Naar het oordeel van de rechtbank is voldoende aannemelijk geworden dat de zandweg dient te worden aangemerkt als openbare weg in de zin van artikel 4 van de Wegenwet. Daarmee is de zandweg een weg in de zin van de Bouwverordening en kunnen met de zandweg als oriëntatiepunt rooilijnen worden vastgesteld voor het onderhavige bouwplan.

Het naar de zandweg gekeerde gevelvlak van het bouwplan is, in overeenstemming met de Bouwverordening, geprojecteerd in de voorgevelrooilijn. Verder is het bouwplan in overeenstemming met de Bouwverordening geprojecteerd binnen de achtergevelrooilijn.

Verweerder heeft ten onrechte geconcludeerd dat sprake is van overschrijding van de achtergevelrooilijn en dat het bouwplan daarom in strijd is met de Bouwverordening.

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 12/964

einduitspraak van de meervoudige kamer in de zaak tussen

[eiser],

wonende te [woonplaats],
eiser,
gemachtigde mr. A.W.P. Marsman,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilversum,

verweerder,
gemachtigde mr. E. Kovacsek,

Tevens heeft aan het geding deelgenomen:

[belanghebbende],
belanghebbende,
gemachtigde mr. M.F.A. Dankbaar.

Procesverloop

Op 16 april 2013 heeft de rechtbank in deze zaak een tussenuitspraak gedaan (hierna: de tussenuitspraak), die in kopie aan deze uitspraak is gehecht. De inhoud van de tussenuitspraak wordt geacht hier te zijn ingelast.

Bij brief van 7 mei 2013, door de rechtbank ontvangen op 10 mei 2013, heeft verweerder het bestreden besluit van een nadere motivering voorzien. Daarop heeft eiser bij brief van 4 juni 2013 gereageerd. Ten slotte heeft belanghebbende op 11 juni 2013 daarop gereageerd.

Partijen hebben de rechtbank vervolgens schriftelijk toestemming verleend om uitspraak te doen zonder nadere zitting. De rechtbank heeft daarop het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1.1 Voor een overzicht van de feiten en omstandigheden en het wettelijk kader verwijst de rechtbank naar de aangehechte tussenuitspraak.

1.2 In de tussenuitspraak heeft de rechtbank overwogen dat tussen partijen in geschil is welke weg, te weten de [naam weg1] of de zandweg, als oriëntatiepunt dient te worden genomen bij het bepalen van de rooilijnen. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de plaats van rooilijnen wordt bepaald ten opzichte van wegen, waaronder ingevolge artikel 1.1, aanhef en onder 1, van de Bouwverordening

wordt verstaan de voor openbaar rij- en of ander verkeer openstaande wegen. Nu de Afdeling zich blijkens de in de tussenuitspraak genoemde uitspraken van 20 juni 2007, 4 juni 2008 en 22 september 2010 daarover niet heeft uitgelaten, is thans de vraag aan de orde of de zandweg dient te worden aangemerkt als openbare weg.

2.1 Zoals in de tussenuitspraak is overwogen, dient voor de vraag of sprake is van een openbare weg in de zin van de Bouwverordening aansluiting te worden gezocht bij artikel 4 van de Wegenwet. Dat is tussen partijen ook niet in geschil.

2.2 Op grond van artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet is een weg openbaar:

- I. wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;
- II. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende die tijd is onderhouden door het Rijk, een provincie, een gemeente of een waterschap;
- III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbare weg heeft gegeven.

Op grond van het tweede lid van dit artikel lijdt het onder I en II bepaalde uitzondering wanneer, lopende de termijn van dertig of van tien jaren, gedurende een tijdvak van ten minste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bede voor een ieder toegankelijk is.

Op grond van het derde lid van dit artikel kan dit kenbaar maken geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke, of door andere kentekenen.

- 3.1 In de tussenuitspraak heeft de rechtbank overwogen dat verweerder in het bestreden besluit, noch ter zitting, noch in het nadere verweerschrift van 30 november 2012 het standpunt dat de zandweg een openbare weg is in de zin van de Wegenwet heeft gemotiveerd. Nu belanghebbende zich, anders dan verweerder en eiser, op het standpunt heeft gesteld dat de zandweg geen openbare weg is, heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld het standpunt ter zake nader te motiveren. In de brief van 7 mei 2013 heeft verweerder zich ten aanzien van de openbaarheid van de zandweg op het standpunt gesteld dat het, gelet op het standpunt van belanghebbende, niet onaannemelijk is te achten dat de zandweg geen openbare weg is in de zin van de Wegenwet.
- 3.2 Nu verweerder zich in het bestreden besluit op het standpunt heeft gesteld dat de zandweg als openbare weg dient te worden aangemerkt en daarentegen naar aanleiding van de tussenuitspraak het standpunt heeft ingenomen het niet onaannemelijk te achten dat de zandweg geen openbare weg is, is de rechtbank van oordeel dat verweerder geen gebruik heeft gemaakt van de door de rechtbank geboden mogelijkheid om het standpunt dat de zandweg een openbare weg is nader te motiveren. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het bestreden besluit reeds daarom voor vernietiging in aanmerking komt.
- 4.1 Met het oog op finale geschilbeslechting zal de rechtbank hierna de vraag beantwoorden of de zandweg is aan te merken als openbare weg en zij overweegt daartoe als volgt.
- 4.2 Eiser heeft zich onderbouwd op het standpunt gesteld dat de zandweg een openbare weg is in de zin van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder I en II, van de Wegenwet.
- 4.3 Verweerder heeft zich in zijn brief van 7 mei 2013 op het standpunt gesteld dat de zandweg geen openbare weg is, omdat deze geen functie vervult ten behoeve van het afwikkelen van

het openbare verkeer. Daarnaast dient de zandweg geen grote onbepaalde publieksgroep. De aard en functie van de zandweg is om het openbaar toegankelijke natuurgebied te ontsluiten voor recreatieve gebruikers. De zandweg vervult geen algemene verkeersfunctie en is geen doorgaande route voor een grote onbepaalde publieksgroep. Uit de koopakte van 3 juli 1991 waarbij de zandweg door de gemeente Hilversum aan belanghebbende is verkocht wordt, anders dan eiser stelt, geen bepaling genoemd die belanghebbende verplicht de zandweg openbaar toegankelijk te houden, aldus verweerder. Verweerder heeft ter onderbouwing gewezen op de uitspraak van de Afdeling van 5 maart 2005 (LJN: BC6035).

- 4.4 Belanghebbende heeft zich op het standpunt gesteld dat de zandweg niet kan worden aangemerkt als openbare weg in de zin van de Wegenwet. De zandweg is tussen zonsopgang en zonsondergang toegankelijk voor fietsers en wandelaars om het achterliggende natuurgebied te bereiken. De zandweg heeft geen openbare reguliere verkeersfunctie, is alleen toegankelijk voor bestemmingsverkeer en heeft ook in die zin geen openbare verkeersfunctie. De zandweg maakt onderdeel uit van het beschermde natuurmonument en heeft ook de bestemming Natuur in het vigerende bestemmingsplan, aldus belanghebbende. Belanghebbende heeft verder nog aangevoerd dat de zandweg sinds 1991 in eigendom is van belanghebbende en dat er sindsdien een verbodsbord 'verboden toegang' staat en dat er mogelijk ook voordien een soortgelijk verbodsbord heeft gestaan.
- 4.5 Tussen partijen is allereerst in geschil de vraag of de zandweg een weg is in de zin van de Wegenwet.
- 4.6 De Afdeling heeft in de hiervoor genoemde uitspraak van 5 maart 2005 als volgt geoordeeld. "Het doel van de Wegenwet is het treffen van een regeling ten behoeve van het openbaar verkeer. Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wegenwet (Kamerstukken II 1929/1930, nr. 99a, blz. 1) werd een afzonderlijke bepaling, waarbij tot uitdrukking komt wat tot de wegen geacht wordt te behoren, niet nodig en niet gewenst geacht omdat voornamelijk door de praktijk zelf wordt aangegeven wat tot weg gerekend moet worden te behoren. De Wegenwet heeft naar het oordeel van de Afdeling betrekking op verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen."
- 4.7 In voornoemde uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat een steeg waar het in dat geval om ging niet is aan te merken als een weg. Naar het oordeel van de rechtbank kan hieruit niet worden afgeleid dat de zandweg evenmin als een weg kan worden aangemerkt, omdat het niet gaat om vergelijkbare gevallen. De uitspraak van de Afdeling betreft immers een doodlopende steeg zonder doorgaande verbinding naar wegen of paden. In de onderhavige zaak is echter komen vast te staan dat de zandweg geen doodlopende weg is, maar aansluiting heeft op een doorgaande fietsroute. De zandweg is verbonden met wegen en paden van het natuurgebied [naam natuurgebied] en heeft een functie voor doorgaand (fiets)verkeer onder meer naar [bestemming]. De omstandigheid dat de zandweg (mede) dient om het natuurgebied te ontsluiten voor recreatieve gebruikers, rechtvaardigt niet de conclusie dat de zandweg geen grote, onbepaalde publieksgroep dient. De zandweg is toegankelijk voor alle voetgangers en fietsers en dient een grote, onbepaalde groep van zowel recreanten als buurtbewoners die van de zandweg gebruik kunnen maken. De rechtbank verwijst in dit verband naar de door eiser aangedragen uitspraak van de Afdeling van 29 juli 2009 (LJN: BJ4072). De rechtbank is dan ook van oordeel dat de zandweg een weg is in de zin van de Wegenwet, omdat deze een functie vervult ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en een grote, onbepaalde publieksgroep dient.
- 4.8 De omstandigheid dat, zoals belanghebbende stelt, aan het begin van de zandweg een

verbodsbord is geplaatst, de zandweg onderdeel uitmaakt van het beschermde natuurmonument en alleen tussen zonsopgang en zonsondergang toegankelijk voor fietsers en wandelaars, maakt niet dat de zandweg slechts ter bede toegankelijk is in de zin van artikel 4, tweede lid, van de Wegenwet. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

- 4.9 Aan het begin van de zandweg is een verkeersbord geplaatst dat aangeeft dat de zandweg in beide richtingen is gesloten voor voertuigen en dat fietsers daarvan zijn uitgezonderd. Niet in geschil is dat tevens sprake is van een bord dat aangeeft dat de zandweg -onder bepaalde voorwaarden- voor een ieder toegankelijk is. Die voorwaarden houden volgens belanghebbende in dat de zandweg tussen zonsopgang en zonsondergang toegankelijk is voor fietsers en voetgangers. Met eiser is de rechtbank van oordeel dat de omstandigheid dat aan de toegang van een weg dergelijke voorwaarden zijn gesteld onvoldoende is voor de conclusie dat die weg slechts ter bede toegankelijk is. De rechtbank verwijst in dat verband naar de uitspraak van de Afdeling van 3 april 2013 (LJN: BZ7552).
- 4.10 Vervolgens moet de vraag worden beantwoord of is voldaan aan het vereiste van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder I, van de Wegenwet (in werking getreden op 1 oktober 1932) dat de weg na 1 oktober 1902 gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest ofwel dat is voldaan aan de voorwaarde van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder II, van de Wegenwet, dat de weg na 1 oktober 1922 gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en gedurende die tijd is onderhouden door bijvoorbeeld een gemeente.
- 4.11 Eiser heeft gesteld dat is voldaan aan het vereiste onder II, nu het van de zandweg deel uitmakende fietspad sinds 1932 voor de duur van tenminste tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en door de gemeente Hilversum is onderhouden. Ter onderbouwing heeft eiser stukken overgelegd waaruit blijkt dat in 1931 het college van Burgemeester en Wethouders (B&W) aan de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland heeft bericht dat het voornemens was een fietspad aan te leggen ter ontlasting van het verkeer op de [naam weg1]. Tevens heeft eiser een akte met bijbehorende kaart overgelegd uit 1932, waaruit blijkt dat vergunning is verleend tot het aanleggen en hebben van een rijwielpad op de plaats van de huidige zandweg. Uit een overgelegde brief van Stad en Lande van Gooiland van 4 april 1941 wordt verwezen naar het op basis van de eerdere akte aangelegde fiets- en wandelpad, waaruit blijkt dat de vergunning op dat moment nog steeds van kracht was en het fietspad nog steeds bestond. Uit de omstandigheid dat B&W een vergunning had voor het fietspad kan volgens eiser worden afgeleid dat B&W ook verantwoordelijk was voor het onderhoud van het door hen aangelegde fietspad. Uit de functie van het fietspad 'ter ontlasting van het openbaar verkeer' blijkt dat het fietspad voor eenieder toegankelijk was. Voorts is de zandweg in de periode van 18 september 1972 tot en met 3 juli 1991 in eigendom van de gemeente Hilversum geweest. Dit blijkt uit een overgelegde notariële leveringsakte van 3 juli 1991, waarmee de gemeente Hilversum de eigendom van (onder meer) de zandweg overdroeg aan belanghebbende. Eiser heeft tevens gewezen op bepalingen uit de notariële akte en een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en belanghebbende uit 1992, waaruit blijkt dat belanghebbende het beheer en onderhoud van het fietspad heeft overgenomen. Geconcludeerd kan dan ook worden dat de gemeente in de periode daarvoor als eigenaar de zandweg heeft onderhouden, aldus eiser.
- 4.12 Eiser heeft aan zijn stelling dat ook aan het vereiste onder I is voldaan, primair ten grondslag gelegd dat de zandweg vanaf 1902 voor een ieder toegankelijk is geweest. Ter onderbouwing heeft eiser aangevoerd dat de zandweg sinds 1873 wordt afgebeeld op onder meer een groot aantal kaarten en stadsplattegronden, waaronder van gemeentewege uitgegeven kaarten. Eiser heeft kopieën overgelegd van diverse kaarten uit de periode 1873 tot en met 2006, waarop de zandweg is ingetekend. Daarmee wordt de openbaarheid van de zandweg bevestigd, nu dergelijke plattegronden en kaarten wegen

beogen weer te geven die voor openbaar verkeer, met inbegrip van wandelaars en fietsers, toegankelijk zijn, aldus eiser. Verder heeft eiser aangevoerd dat, voor zover de zandweg niet vanaf 1 oktober 1902 voor een ieder toegankelijk is geweest, de zandweg in elk geval 30 jaar vanaf 6 februari 1932 voor ieder toegankelijk is geweest. Op die datum is immers toestemming verleend tot het aanleggen van een rijwielpad op de zandweg ter ontlasting van het verkeer op de [naam weg1]. Dat rijwielpad is sindsdien voor ten minste 30 jaar gehandhaafd, hetgeen blijkt uit het feit dat de zandweg voorkomt op een door de gemeente uitgegeven kaart uit 1956 en nog altijd bestaat.

- 4.13 Op basis van hetgeen eiser naar voren heeft gebracht, welke feiten door eiser met stukken zijn onderbouwd en door de overige partijen niet zijn weersproken, is naar het oordeel van de rechtbank voldoende aannemelijk geworden dat de zandweg dient te worden aangemerkt als openbare weg in de zin van artikel 4 van de Wegenwet.
- 5.1 Vervolgens is de vraag aan de orde of verweerder terecht heeft geweigerd eiser een omgevingsvergunning te verlenen omdat sprake is van overschrijding van de achtergevelrooilijn en dat het bouwplan daarmee in strijd is met de Bouwverordening.
- 5.2 De zandweg is aan te merken als een openbare weg en is daarmee een weg in de zin van de Bouwverordening. Dat betekent dat met de zandweg als oriëntatiepunt rooilijnen kunnen worden vastgesteld voor het onderhavige bouwplan.
- 5.3 In het advies van 16 januari 2012 heeft de Commissie Bezwaarschriften geconstateerd dat tussen partijen vaststaat dat de zandweg een weg is in de zin van de Bouwverordening en heeft zich vervolgens de vraag gesteld vanuit welke van de twee wegen die grenzen aan het bouwplan, de [naam weg1] of de zandweg, de ligging van de voorgevelrooilijn moet worden bepaald. Naar het oordeel van de rechtbank is deze vraag echter niet aan de orde. Op grond van artikel 2.5.5 van de Bouwverordening kan immers langs iedere weg een voorgevelrooilijn worden geprojecteerd.
- 5.4 Vast staat dat het bouwplan grenst aan de zandweg en dat langs deze zandweg geen bestaande bebouwing aanwezig is. Op grond van artikel 2.5.5, aanhef en onder b, van de Bouwverordening is daarmee de voorgevelrooilijn voor wat betreft het onderhavige bouwplan gelegen op 15 meter uit de as van de zandweg. Op grond van artikel 2.5.10, eerste lid, van de Bouwverordening moet een naar de weg gekeerd gevelvlak van een gebouw in de voorgevelrooilijn zijn geplaatst. De achtergevelrooilijn wordt vervolgens bepaald vanaf de voorgevelrooilijn. Blijkens de bij de bouw aanvraag ingediende situatietekening is het naar de zandweg gekeerde gevelvlak van het bouwplan, in overeenstemming met de Bouwverordening, geprojecteerd in de voorgevelrooilijn. Verder is het bouwplan blijkens voornoemde situatietekening in overeenstemming met artikel 2.5.11 van de Bouwverordening geprojecteerd binnen de achtergevelrooilijn.
- 5.5 De rechtbank is gelet op het voorgaande van oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geconcludeerd dat sprake is van overschrijding van de achtergevelrooilijn en dat het bouwplan daarom in strijd is met de Bouwverordening.
- 6.1 Het beroep is gegrond en de rechtbank vernietigt het bestreden besluit. De rechtbank ziet geen aanleiding de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten of zelf in de zaak te voorzien, omdat verweerder nader dient te bezien of het bouwplan voor het overige voldoet aan de voorwaarden voor vergunningverlening. Verweerder zal daarom een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes weken.
- 6.2 Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

- 6.3 De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 708,- (1 punt voor het verschijnen ter zitting, 0,5 punt voor het indienen van een schriftelijke zienswijze na een bestuurlijke lus met een waarde per punt van € 472,- en een wegingsfactor 1). Voor het indienen van het beroepschrift worden geen kosten vergoed, omdat het beroepschrift is ingediend en ondertekend door eiser zelf.

Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 156,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van het geding tot een bedrag van € 708,-, te betalen aan eiser.

Deze einduitspraak is gedaan door mr. B. de Vos, voorzitter,
mrs. C.J. Polak en M.C. Eggink, leden, in aanwezigheid van
M.E. Sjouke, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 26 augustus 2013.

de griffier
de voorzitter

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Afschrift verzonden op:

D: B
SB

Bijlage D - toegang fietspad Emilialaan foto 1, 2 en 3

Foto 1



Foto 2



Foto 3



ECLI:NL:RBMNE:2017:2524

| | |
|----------------------|-----------------------------|
| Instantie | Rechtbank Midden-Nederland |
| Datum uitspraak | 19-05-2017 |
| Datum publicatie | 29-05-2017 |
| Zaaknummer | UTR 16/1467 |
| Rechtsgebieden | Bestuursrecht |
| Bijzondere kenmerken | Eerste aanleg - enkelvoudig |
| Inhoudsindicatie | |

Verzoek om handhaving van derde-partij aan B&W Bunnik om te voorkomen dat eiser in de maanden mei tot en met oktober de Steenovenweg in Werkhoven overdag volledig afsluit met hekken voor de beweiding van zijn koeien.

De rechtbank kan op grond van de beschikbare gedingstukken niet vaststellen dat de Steenovenweg na de herinrichting op grond van de Landinrichtingswet geen openbare weg meer is, waardoor alle verjaringstermijnen van de Wegenwet zijn komen te vervallen.

De rechtbank oordeelt dat verweerder op basis van zes getuigenverklaringen aannemelijk heeft kunnen achten dat het gedeelte van de Steenovenweg ten zuiden van de N229 dat loopt over eisers perceel langs zijn koeienstal, een openbare weg is in de zin van artikel 4, eerste lid, onder I, van de Wegenwet. De getuigen hebben allen verklaard dat zij regelmatig gebruik hebben gemaakt van de Steenovenweg. Daarnaast hebben zij allen verklaard dat zij in de door hen genoemde periode geen toestemming hebben gevraagd om de Steenovenweg te gebruiken, dat aan hen nimmer de toegang tot de weg is geweigerd, dat zij geen bordje met het opschrift 'eigen weg', 'verboden toegang' of een afsluitbaar hek hebben gezien. Dit beeld wordt bevestigd in de door Van Impelen in zijn brief van 26 mei 2015 verstrekte informatie naar aanleiding van een door hem geschreven artikel over het buurtschap "Wonen in buurtschap De Steenoven". De getuigenverklaringen en de brief van 26 mei 2015 van Van Impelen bieden hiermee een eenduidig en betrouwbaar beeld over het gebruik van de Steenovenweg in de periode van belang. Het beeld dat de Steenovenweg gedurende een periode van 30 jaar voorafgaande aan het bestreden besluit niet afgesloten is geweest wordt verder ook nog ondersteund door de kadastrale kaarten die derde-partij heeft overgelegd. Daartegenover staat dat eiser geen bewijsstukken heeft overgelegd, waaruit blijkt dat de Steenovenweg in het verleden niet voor een ieder toegankelijk is geweest of door het bevoegd aan het openbaar verkeer is onttrokken, waardoor de weg op grond van artikel 7 van Wegenwet opgehouden heeft openbaar te zijn. De rechtbank overweegt tenslotte dat ook, gelet op de verkeersfunctie van de Steenovenweg, de weg als openbaar is aan te merken. Het betreft van oorsprong een doorgaande weg van Werkhoven naar Driebergen, terwijl het gedeelte ten zuiden van de N229 niet doodlopend is, maar uitkomt op de Leemkolkweg. Voorts wordt de weg feitelijk gebruikt door postbezorgers, afhaaldiensten en door wandelaars.

De rechtbank oordeelt dat verweerder het verzoek om handhaving terecht heeft

afgewezen omdat eiser ten tijde van het besluit niet in overtreding is.

Vindplaatsen

Rechtspraak.nl

TvAR 2017/5895, UDH:TvAR/14488 met annotatie van mr. ing. Johan Heinen

Uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 16/1467

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 19 mei 2017 in de zaak tussen

[eiser] , te [woonplaats 1] , eiser

(gemachtigde: mr. ing W. de Reus),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bunnik, verweerder

(gemachtigde: mr. P.S. Dijkstra).

Tevens hebben als partij aan het geding deelgenomen:

[derde-partij] te [woonplaats 1] (derde-partij),

[eigenaar] , te [woonplaats 2] , Oostenrijk, (eigenaar) en **[vruchtgebruiker]**, te [woonplaats 1] , (vruchtgebruiker); en

het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden, gevestigd te Houten, gemachtigde:

mr. J.W. Schippers (het waterschap).

Procesverloop

Bij besluit van 17 juli 2015 (het primaire besluit) heeft verweerder aan derde-partij bericht dat de [weg 1] te [woonplaats 1] geen openbare weg is en dat zijn verzoek om handhaving om (een gedeelte van) de weg vrij toegankelijk te houden, wordt afgewezen.

Bij besluit van 4 februari 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van derde-partij gegrond verklaard en bepaald dat de [weg 1] een openbare weg is. Verweerder heeft het besluit om

niet te handhaven in stand gelaten, omdat er op dat moment geen overtredingen plaatsvinden.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 24 februari 2017. Eiser en zijn echtgenote [A] zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde en door [C]. Derde-partij is in persoon verschenen, vergezeld van [B].

Overwegingen

1. Eiser is pachter van een door hem geëxploiteerde boerderij met bijbehorende landerijen in [woonplaats 1]. De [weg 1] wordt doorkruist door de provinciale weg N229. Het gedeelte van de [weg 1] ten zuiden van de N229 tot aan de [weg 2] loopt over het perceel van eiser en langs zijn koeienstal. Het eerste gedeelte van de weg is een semi-verhard pad. Verderop is de [weg 1] een geasfalteerde toegangsweg voor de aanliggende percelen, waaronder die van derde-partij. De grond waarover de [weg 1] loopt, is eigendom van de familie [eigenaar]. Het waterschap is een van de eigenaren van de kadastrale ondergrond.

2. Vanaf 2014 wordt door eiser in de maanden mei tot en met oktober voor de beweiding van zijn koeien het gedeelte van de [weg 1] langs de koeienstal van 8.00 tot 18.00 uur volledig afgesloten met hekken.

3. Bij brief van 4 mei 2015 heeft derde-partij verweerder verzocht om de [weg 1] op te nemen op de wegenleger en handhavend op te treden, zodat de [weg 1] vrij toegankelijk blijft en zijn openbare karakter behoudt.

4. Bij het bestreden besluit heeft verweerder in navolging van het advies van zijn commissie bezwaarschriften bepaald dat de [weg 1] een openbare weg is en dat het op grond van artikel 2.10 van de Algemene Plaatselijke Verordening Bunnik 2012 (APV) verboden is de weg of gedeelte van de weg anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan. Verweerder heeft het handhavingsverzoek van derde-partij afgewezen, omdat eiser niet in overtreding is nu er in de winterperiode ten behoeve van beweiding de [weg 1] niet wordt afgesloten.

5. Eiser voert allereerst aan dat hij onvoldoende bij de bezwaarprocedure is betrokken en ten onrechte niet in bezwaar is gehoord.

6. De rechtbank is met eiser van oordeel dat verweerder ten onrechte heeft afgezien van het horen van eiser als belanghebbende in bezwaar. Verweerder heeft dat op zitting ook niet langer bestreden. De rechtbank is van oordeel dat het niet horen van eiser in bezwaar een schending betekent van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het bestreden besluit is daarmee tevens in strijd met de artikelen 3:2 en 7:12, eerste lid, van de Awb niet zorgvuldig voorbereid en niet deugdelijk gemotiveerd. Deze beroepsgrond slaagt.

7. Nu eiser op zitting heeft verklaard dat hij op een nadere hoorzitting geen andere gezichtspunten

naar voren zou brengen dan in het beroepsschrift staan, zal de rechtbank, gelet op de finale geschilbeslechting, bezien of de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand kunnen blijven.

8. De rechtbank ziet zich gesteld voor de vraag of het verzoek om handhaving terecht is afgewezen, omdat eiser nog niet in overtreding was. Tussen partijen is in geschil of het gedeelte van de [weg 1] over het perceel van eiser (hierna: de [weg 1]) openbaar is.

9. Eiser stelt zich op het standpunt dat de [weg 1] geen openbare weg is. Eiser voert daarvoor aan dat de gemeente nimmer heeft gemeld dat de weg openbaar is en nooit enig onderhoud aan de weg heeft gepleegd. Eiser verwijst naar de brief van 12 juni 2008 waarin de gemeente heeft aangegeven dat de weg niet is opgenomen in de wegenlegger en de weg niet openbaar is. Op basis van deze brief is in het kader van de ruilverkaveling de akte van toedeling Herindeling Kromme Rijn (akte van toedeling) gepasseerd waarbij de eigendom van de weg bij de familie [eigenaar] is gebleven en de pacht en het gebruik ervan bij eiser. Alleen de afzonderlijke kadastrale registratie van de [weg 1] op het perceel is komen te vervallen. Eiser beroept zich op de Landinrichtingswet (Liw) waarin de akte van toedeling van een landinrichting geldt als een originele eigendomsverkrijging die geen wijziging heeft gebracht in de (niet openbare) status van de weg. Eiser verwijst naar het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 24 november 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:8855. Volgens eiser zijn alle lopende verjaringsstermijnen daarmee gestuit, waardoor de termijn van 30 jaar opnieuw is gaan lopen. Eiser voert verder aan dat in de periode tot de herinrichting in 2008 de weg alleen voor eigen gebruik was. Met eisers toestemming mocht zijn neef gebruik maken van de weg voor zijn loonbedrijf met als tegenprestatie dat hij de weg moest vlakschuiven. Verder is de weg sporadisch gebruikt door een wandelaar of fietser. Uit het karakter van de weg als koeienpad blijkt dat het geen algemene verkeersfunctie heeft. Eiser stelt dat de weg meerdere malen afgesloten is geweest, onder andere tijdens de MKZ-crisis in 2001. De getuigenverklaringen over het gebruik van de weg die derde-partij in bezwaar heeft ingebracht, zijn volgens eiser onvoldoende concreet en deels ook onbruikbaar.

10. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de [weg 1] een openbare weg is in de zin van de Wegenwet. Dat de gemeente geen melding heeft gemaakt van de openbaarheid van de weg en de weg niet is opgenomen in de wegenlegger, acht verweerder niet relevant omdat geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 49 van de Wegenwet. De weg is door de gemeente niet onderhouden, omdat geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onder II, van de Wegenwet. Er heeft geen stuitingshandeling plaatsgevonden van de openbaarheid. Volgens verweerder kan het wijzigen van zakelijke rechten de openbaarheid van de weg niet beëindigen. De schriftelijke getuigenverklaringen die door derde-partij in bezwaar zijn ingebracht acht verweerder voldoende concreet en specifiek om aan te nemen dat de [weg 1] een openbare weg is. De verklaringen ondersteunen de feitelijke inrichting en het gebruik van de weg en de door de gemeenteraad toegekende verkeersbestemming. Uit de verklaringen kan verweerder niet afleiden dat de [weg 1] in de afgelopen 30 jaar voor meer dan één jaar afgesloten is geweest.

11. Voor zover eiser heeft beoogd te stellen dat – wat de status van de [weg 1] voorheen ook was – na vaststelling van het herinrichtingsplan Kromme Rijn de weg op grond van de Liw niet (meer) openbaar is, overweegt de rechtbank als volgt.

12. Blijkens de brief van 20 juni 2016 van derde-partij zijn bij de gemeente noch bij de provincie Utrecht, die het archief van de landinrichtingscommissie beheert, documenten over de herinrichting Kromme Rijn voorhanden. Uit de door eiser overgelegde processen-verbaal op grond van de Liw en de kadastrale gegevens blijkt enkel dat de afzonderlijke kadastrale registratie van de [weg 1] , [nummer] , na de akte van toedeling is komen te vervallen. Daaruit blijkt niet dat na de herinrichting de [weg 1] op grond van de Liw geen openbare weg meer is, waardoor alle verjaringsstermijnen van de Wegenwet zijn komen te vervallen. Het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 24 november 2015, waarop eiser wijst, geeft de rechtbank geen aanleiding anders te oordelen. De op grond van dit arrest ingenomen stelling van eiser dat de akte van toedeling van een landinrichting geldt als een originele eigendomsverkrijging, maakt immers nog niet dat de [weg 1] door de Liw aan de openbaarheid is onttrokken. De brief van 3 juni 2008 van eisers voormalige gemachtigde waarin,

zonder nadere onderbouwing, staat vermeld dat het gedeelte van de [weg 1] tussen de provinciale weg en de [weg 2] volgens de landinrichtingscommissie een openbare weg is evenmin voldoende. Gelet op voorgaande heeft eiser niet aannemelijk gemaakt dat de [weg 1] op grond van de Liw niet (meer) openbaar is. De beroepsgrond van eiser slaagt daarom niet.

13. De rechtbank komt vervolgens toe aan de vraag of de [weg 1] op grond van de Wegenwet openbaar is.

14. Tussen partijen is niet in geschil dat de [weg 1] niet op de wegenlegger voorkomt, zodat de weg niet op grond van artikel 49 van de Wegenwet openbaar is.

15. Verweerder heeft, zoals hij ter zitting heeft toegelicht, aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd dat de [weg 1] op grond van de door derde-partij in bezwaar overgelegde getuigenverklaringen, in onderling verband en samenhang bezien, openbaar is in de zin van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder I, van de Wegenverkeerswet.

16. Op grond van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder I, van de Wegenwet is een weg openbaar, wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;

Ingevolge het tweede lid lijdt het onder I bepaalde uitzondering, wanneer lopende de termijn van dertig of tien jaren gedurende een tijdvak van tenminste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bedde voor een ieder toegankelijk is.

Ingevolge het derde lid kan dit kenbaar maken geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke of door andere kentekenen.

17. Ingevolge artikel 7 van de Wegenwet heeft een weg opgehouden openbaar te zijn:
wanneer hij gedurende dertig achtereenvolgende jaren niet voor een ieder toegankelijk is geweest;
wanneer hij door het bevoegd gezag aan het openbaar verkeer is onttrokken.

18. Uit de tekst van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder I, van de Wegenwet volgt dat een weg in beginsel openbaar is als deze na 1 oktober 1902 gedurende enige periode van dertig aaneengesloten jaren voor een ieder toegankelijk is geweest. De periode van dertig jaren kan dus beginnen in elk jaar na 1 oktober 1902 en hoeft niet te zijn gelegen danwel te zijn begonnen vóór 1 oktober 1932. De rechtbank wijst hiervoor op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 24 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2556.

19. Volgens vaste rechtspraak van de ABRvS, bijvoorbeeld de uitspraak van 27 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2109, dient degene die zich op de openbaarheid van een weg beroept, die openbaarheid aannemelijk te maken. Nu derde-partij zich in zijn handhavingsverzoek van 4 mei 2015 heeft beroepen op de openbaarheid van de [weg 1], heeft verweerder terecht op hem de bewijslast gelegd om aannemelijk te maken dat, hoewel de weg door verweerder nimmer als een openbare weg is beschouwd en niet op de wegenlegger is vermeld, de weg openbaar is geworden doordat het gedurende dertig aaneengesloten jaren voor een ieder toegankelijk is geweest.

20. In bezwaar heeft derde-partij acht verklaringen overgelegd. Het gaat daarbij om verklaringen van twee voormalig omwonenden aan de [weg 1], een bezoeker van de [weg 1], drie bewoners van [woonplaats 1] en twee andere personen, die voor privé-gebruik en/of woon-werkverkeer van

de [weg 1] gebruik maakten. Daarnaast heeft derde-partij kadastrale kaarten overgelegd.

21. In beroep heeft derde-partij nog een verklaring van 21 juni 2016 overgelegd van getuige [getuige] . Niet valt in te zien waarom derde-partij deze verklaring niet al in de bezwaarfase kon overleggen. De rechtbank acht het eerst in de beroepsfase inbrengen van deze verklaring, mede gelet op het bezwaar van eiser hiertegen, in strijd met de goede procesorde en zal deze verklaring daarom niet bij de beoordeling betrekken.

22. Over de beroepsgrond van eiser dat de getuigenverklaringen te algemeen zijn en (deels) niet voldoen aan de vereisten die de wet daaraan stelt, overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank stelt vast dat de verklaringen van [D] , [E] geen duidelijke informatie bevatten over het begin- of eindmoment en over de frequentie van het gebruik van de [weg 1] . De rechtbank volgt eiser in zijn betoog dat deze getuigenverklaringen daarom niet bruikbaar zijn. Voor de overige zes getuigenverklaringen geldt dat hun geboortedata/leeftijd bekend zijn en dat zij hebben verklaard vanaf welk jaar en hoe vaak zij van de [weg 1] gebruikt maakten. De rechtbank acht deze getuigenverklaringen dan ook voldoende concreet. Verweerder heeft deze getuigenverklaringen daarom mogen betrekken bij zijn bewijsvoering over de openbaarheid van de weg. Dat getuige van [F] tussen 1975 en 1985 tussen de 8 en 18 jaar was, acht de rechtbank, anders dan eiser stelt, onvoldoende reden om aan de juistheid van zijn verklaring te twifelen. De rechtbank ziet niet in waarom deze getuige niet zou kunnen verklaren over eenvoudige informatie als het gebruik van een voor publiek opengestelde weg in zijn jeugdijaren. De enkele stelling, dat [G] een rechtstreeks belang heeft bij een openbare status van de weg omdat het voor hem de kortste route is naar [woonplaats 1] , acht de rechtbank evenmin voldoende voor het oordeel dat aan deze verklaring geen betekenis kan worden toegekend.

23. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op basis van deze zes getuigenverklaringen aannemelijk heeft kunnen achten dat de [weg 1] openbaar is in de zin van artikel 4, eerste lid, onder I, van de Wegenwet. Uit de verklaringen van deze getuigen, komt als algemeen beeld naar voren dat de [weg 1] in de periode waarover zij hebben verklaard openbaar was en dat de weg niet afgesloten is geweest, ook niet tijdelijk. De getuigen hebben allen verklaard dat zij regelmatig gebruik hebben gemaakt van de [weg 1] . Daarnaast hebben zij allen verklaard dat zij in de door hen genoemde periode geen toestemming hebben gevraagd om de [weg 1] te gebruiken, dat aan hen nimmer de toegang tot de weg is geweigerd, dat zij geen bordje met het opschrift 'eigen weg', 'verboden toegang' of een afsluitbaar hek hebben gezien. Dit beeld wordt bevestigd in de door [B] in zijn brief van 26 mei 2015 verstrekte informatie naar aanleiding van een door hem geschreven artikel over het buurtschap "Wonen in buurtschap [buurtschap] " . Hieruit volgt dat de [weg 1] vanaf zijn oorsprong een doorgaande weg is van [woonplaats 1] richting Driebergen en dat [B] niemand gesproken heeft die zich een afsluiting kan herinneren. De getuigenverklaringen en de brief van 26 mei 2015 van [B] bieden hiermee een eenduidig en betrouwbaar beeld over het gebruik van de [weg 1] in de periode van belang. Het beeld dat de [weg 1] gedurende een periode van 30 jaar voorafgaande aan het bestreden besluit niet afgesloten is geweest wordt verder ook nog ondersteund door de kadastrale kaarten die derde-partij heeft overgelegd. Op de kaarten uit 1969 en 1985 staat de [weg 1] ingetekend als een doorgaande weg. Daartegenover staat dat eiser geen bewijsstukken heeft overgelegd, waaruit blijkt dat de [weg 1] in het verleden niet voor een ieder toegankelijk is geweest of door het bevoegd aan het openbaar verkeer is onttrokken, waardoor de weg op grond van artikel 7 van Wegenwet opgehouden heeft openbaar te zijn. Daarbij kan een overheidsmaatregel om de weg tijdelijk af te sluiten vanwege de MKZ-crisis niet gelden als onttrekking aan het openbaar gezag als bedoeld onder II van voornoemd artikel. De rechtbank overweegt tenslotte dat ook, gelet op de verkeersfunctie van de [weg 1] , de weg als openbaar is aan te merken. Het betreft van oorsprong een doorgaande weg van [woonplaats 1] naar Driebergen, terwijl het gedeelte ten zuiden van de N229 niet doodlopend is, maar uitkomt op de [weg 2] . Voorts wordt de weg feitelijk gebruikt door postbezorgers, afhaal diensten en door wandelaars.

24. Uit het voorgaande volgt dat eiser door de [weg 1] overdag volledig voor het verkeer af te

sluiten in overtreding is van het bepaalde in artikel 2:10 van de APV. Verweerder heeft in beginsel de plicht om daartegen handhavend op te treden. Nu onbetwist is dat ten tijde van het besluit eiser niet in overtreding was, heeft verweerder in dit geval niet tot handhaving hoeven overgaan. De rechtbank komt aan een beoordeling van de overige door eiser gestelde belangen, waaronder het belang van een rendabele en efficiënte bedrijfsvoering, niet toe.

25. Gelet op wat is geoordeeld onder punt 6 is het beroep gegrond en wordt het bestreden besluit vernietigd wegens strijd met de artikel 7:2 en met de artikelen 3:2 en 7:12 van de Awb. De rechtbank ziet aanleiding om de rechtsgevolgen van dit vernietigde bestreden besluit in stand te laten, omdat de overige beroepsgronden van eiser niet slagen.

26. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

27. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 990,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 495,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;

- bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde bestreden besluit in stand blijven;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 168,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 990,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N.M.H. van Ek, rechter, in aanwezigheid van mr. L.E. Mollerus, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 19 mei 2017.

griffier rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

Rechtsmiddel


Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Bijlage F: Foto ANWB paddenstoel Buurtlaan - Emilialaan

12:00 Zo 3 jan. waymarking.com 39%

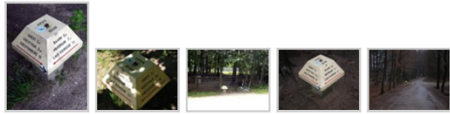
[Home](#) > [Categories](#) > [Category](#) > Waymark

20069 - Lage Vuursche - ANWB Paddenstoelen on Waym



20069 - Lage Vuursche
in [ANWB Paddenstoelen](#)
Posted by: [@Aladdin](#)
N 52° 10.825 E 005° 14.681
31U E 653468 N 5783480
Quick Description: In een bocht langs de Pijnenburg bij een hek (verboden toegang) naar het Pluismeer.
Location: Utrecht, Netherlands
Date Posted: 7/28/2007 1:56:52 AM
Waymark Code: WM1XJT
Published By: [Barjon](#)
Views: 43

[View waymark gallery](#)



Download this waymark:
[GDY File](#)

ECLI:NL:RVS:2013:BZ7552

| | |
|----------------------|---|
| Instantie | Raad van State |
| Datum uitspraak | 03-04-2013 |
| Datum publicatie | 17-04-2013 |
| Zaaknummer | 201209402/1/A3 |
| Rechtsgebieden | Bestuursrecht |
| Bijzondere kenmerken | Hoger beroep |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 9 januari 2012 heeft het college de wegenlegger van de gemeente Bernheze vastgesteld. |
| Vindplaatsen | Rechtspraak.nl AB 2013/159 met annotatie van J.H.A. van der Grinten Belastingblad 2013/403 met annotatie van J.P. Kruimel |

Uitspraak

201209402/1/A3.

Datum uitspraak: 3 april 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellanten], wonend te Rheine (Duitsland),
appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 22 augustus 2012 in zaak nr. 12/453 in
het geding tussen:

[appellanten]

en

het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant.

Procesverloop

Bij besluit van 9 januari 2012 heeft het college de wegenlegger van de gemeente Bernheze
vastgesteld.

Bij uitspraak van 22 augustus 2012 heeft de rechtbank het door [appellanten] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben [appellanten] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting aan de orde gesteld op 25 maart 2013.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 1, eerste lid, van de Wegenwet is deze wet uitsluitend van toepassing op openbare wegen.

Ingevolge het tweede lid wordt onder wegen in deze wet mede verstaan:

I. voetpaden, rijwielpaden, jaagpaden, dreven, molenwegen, kerkwegen en andere verkeersbanen voor beperkt gebruik;

II. bruggen.

Ingevolge artikel 4, eerste lid, is een weg openbaar:

I. wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor eenieder toegankelijk is geweest;

II. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor eenieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende die tijd is onderhouden door het Rijk, een provincie, een gemeente of een waterschap;

III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbare weg heeft gegeven.

Ingevolge het tweede lid lijdt het onder I en II bepaalde uitzondering wanneer, lopende de termijn van dertig of van tien jaren, gedurende een tijdvak van ten minste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bede voor eenieder toegankelijk is.

Ingevolge het derde lid kan dit kenbaar geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke, of door andere kentekenen.

Ingevolge artikel 7 heeft een weg opgehouden openbaar te zijn:

I. wanneer hij gedurende dertig achtereenvolgende jaren niet voor eenieder toegankelijk is geweest;

II. wanneer hij door het bevoegd gezag aan het openbaar verkeer is onttrokken.

Ingevolge artikel 27, eerste lid, wordt in iedere gemeente van de buiten de bebouwde kom of kommen gelegen wegen alsmede van de toegangswegen naar stations als bedoeld in artikel 26, tweede lid, van de Spoorwegwet, ook al zijn deze binnen een bebouwde kom gelegen, een legger opgemaakt.

Ingevolge artikel 49 wordt een weg die op de legger voorkomt aangemerkt als te zijn openbaar onder geen andere dan de uit de legger blijkende beperkingen in het gebruik, tenzij bewezen mocht worden dat na de vaststelling van de legger of na de wijziging, waarbij de weg op de legger is gebracht, de

weg heeft opgehouden openbaar te zijn.

2. De rechtbank heeft overwogen dat het college de wegen die op een door het college overgelegde kaart met een groene kleur zijn gemarkeerd, terecht op de wegenlegger heeft opgenomen, nu deze reeds op de wegenlegger van 11 januari 1989 zijn opgenomen en niet is gebleken dat deze wegen hebben opgehouden openbaar te zijn of aan de openbaarheid zijn onttrokken. Verder heeft de rechtbank overwogen dat het college de op voormelde kaart met een roze kleur gemarkeerde wegen terecht op de wegenlegger heeft opgenomen, nu ten aanzien van die wegen is voldaan aan het bepaalde in artikel 4, eerste lid, onder II, van de Wegenwet. **Dat op diverse plaatsen borden met de tekst "Particulier terrein. Opengesteld" zijn geplaatst, dat diverse wegen slechts tussen zonsopkomst en zonsopgang toegankelijk zijn en dat diverse wegen met een slagboom voor motorvoertuigen zijn afgesloten, maakt niet dat de desbetreffende wegen slechts ter bede toegankelijk zijn in de zin van artikel 4, tweede lid, van de Wegenwet, aldus de rechtbank.**

3. [appellanten] betogen dat de rechtbank heeft miskend dat de groen gemarkeerde wegen ten onrechte op de wegenlegger van 11 januari 1989 waren opgenomen, aangezien destijds reeds ter plaatse kenbaar was gemaakt dat de wegen slechts met toestemming van de eigenaar toegankelijk zijn. Om die reden mag volgens [appellanten] niet met toepassing van artikel 49 van de Wegenwet van openbaarheid van die wegen worden uitgegaan. Daarnaast zijn die wegen meer dan dertig jaren niet voor eenieder toegankelijk geweest en kan uit briefwisselingen tussen [appellanten] en de gemeente Bernheze en de provincie Noord-Brabant worden afgeleid dat zij herhaaldelijk hebben verzocht de wegen van de wegenlegger te verwijderen, aldus [appellanten].

3.1. Tussen partijen is niet in geschil dat de groen gemarkeerde wegen reeds voorkomen op de wegenlegger van 11 januari 1989. Uit artikel 49 van de Wegenwet, gelezen in verbinding met artikel 7 van die wet, volgt dat die wegen daarom als openbaar worden aangemerkt, tenzij aannemelijk wordt gemaakt dat de wegen gedurende dertig achtereenvolgende jaren niet voor eenieder toegankelijk zijn geweest of wanneer ze door het bevoegd gezag aan het openbaar verkeer zijn onttrokken. Sinds de vaststelling van de wegenlegger op 11 januari 1989 zijn nog geen dertig jaren verstreken. Verder is niet gebleken dat de wegen bij besluit van het bevoegde gezag aan het openbaar verkeer zijn onttrokken. Dat uit briefwisselingen tussen [appellanten] en de gemeente en provincie zou kunnen worden afgeleid dat zij om een dergelijk besluit hebben verzocht, laat onverlet dat dit besluit niet is genomen. Nu voorts de juistheid van de wegenlegger van 11 januari 1989 niet in deze procedure aan de orde kan worden gesteld, heeft de rechtbank met juistheid overwogen dat het college de groen gemarkeerde wegen terecht als openbaar heeft aangemerkt en derhalve terecht op de wegenlegger heeft opgenomen.

Het betoog faalt.

4. [appellanten] betogen voorts dat de rechtbank heeft miskend dat de roze gemarkeerde wegen niet openbaar zijn, nu deze slechts ter bede toegankelijk zijn als bedoeld in artikel 4, tweede en derde lid, van de Wegenwet omdat borden zijn geplaatst met de tekst "Particulier terrein. Opengesteld". In dat verband voeren zij aan dat de uitspraak van de rechtbank innerlijk tegenstrijdig is, nu daarin eerst wordt overwogen dat die borden sinds 1982 op alle tot het landgoed behorende toegangswegen zijn geplaatst, terwijl daarna wordt overwogen dat [appellanten] niet hebben geconcretiseerd waar, wanneer en gedurende welke periode die borden zijn geplaatst.

4.1. In hoger beroep is niet in geschil dat de roze gemarkeerde wegen ten tijde van het besluit van 9 januari 2012 ten minste tien jaren door de gemeente Bernheze werden onderhouden in de zin van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder II, van de Wegenwet, hetgeen is bevestigd in een op 24 februari 2012 verzonden brief van het college van burgemeester en wethouders van Bernheze. Het geschil ten aanzien van deze wegen is thans beperkt tot de vraag of deze destijds gedurende tien achtereenvolgende jaren toegankelijk waren als bedoeld in voormelde bepaling.

4.2. **Op door [appellanten] en door het college overgelegde foto's is te zien dat op onderscheiden**

plaatsen borden zijn geplaatst met de volgende tekst: "OPENGESTELD

De toegang is verboden

- tussen zonsondergang en zonsopgang
- buiten wegen en paden
- met motorrijtuig, bromfiets of paard
- met een loslopende hond
- met een spelend muziekapparaat
- met tent of windscherm

en ook wanneer u

- papier, schillen of ander afval achterlaat
- rookt, kookt of vuurtje stookt
- koopwaar aanbiedt
- iets beschadigt of meeneemt
- dieren verontrust."

De overgelegde stukken bevatten geen aanknopingspunten om aannemelijk te achten dat op de borden ook de tekst "Particulier terrein" is vermeld. Los daarvan wijst het woord "opengesteld" erop dat de wegen toegankelijk zijn, zonder dat daarvoor toestemming is vereist. Dat aan de toegankelijkheid voorwaarden zijn gesteld, maakt niet dat de wegen slechts ter bede toegankelijk zijn.

Voorts hebben [appellanten] erop gewezen dat zij op grond van een krachtens de Natuurschoonwet 1928 genomen beschikking gehouden zijn om de wegen in elk geval voor voetgangers toegankelijk te doen zijn. Indien zij zich niet aan die voorwaarde houden, zullen zij daarvan fiscale gevolgen ondervinden. Verder hebben [appellanten] niet betwist dat de roze gemarkeerde wegen deel uitmaken van een fietsroute, zoals het college van burgemeester en wethouders van Bernheze heeft bevestigd in voormelde op 24 februari 2012 verzonden brief. Evenmin is betwist dat die wegen feitelijk voor voetgangers en fietsers toegankelijk zijn.

Uit het voorgaande volgt dat de geplaatste borden niet maken dat de roze gemarkeerde wegen slechts ter bede toegankelijk zijn als bedoeld in artikel 4, tweede en derde lid, van de Wegenwet. Derhalve kan in het midden blijven bij welke wegen deze borden al dan niet zijn geplaatst. De rechtbank heeft met juistheid overwogen dat het college de roze gemarkeerde wegen terecht als openbaar in de zin van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder II, van de Wegenwet heeft aangemerkt en derhalve terecht op de wegenlegger heeft opgenomen.

Het betoog faalt.

5. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Herweijer, ambtenaar van staat.

w.g. Borman w.g. Herweijer

lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 april 2013

640.

Bijlage I - namen bezwaarmakers

Bijlage I namen bezwaarmakers:

Fietsersbond afdeling Baarn

Wim Genuit

Fietsersbond afdeling Soest

Roeland Bouricius

Misja Janzen

Fietsersbond afdeling Hilversum/Wijdemeren

Krijn Griffioen

Utrechts Fietsoverleg (UFO)

Henk van Rooijen

Burgercomité Fietsvrienden Pijnenburg

Meike van de Linde

Rosalie Smit

Gerrit Langenbarg

Paul Bos van Drakestein

Ellen Soors d'Ancona

René Buisman

Frank Smits

Frank Weijers

Samar Arons

Gerard Trienekens

Miriam Rybier

Herman Calis

Roelanda Posthumus

Frans Kingma

Wim Wilgenhof

Jan Vrakking

Jan Nienhuis

Bijlage J: STREETSMART FIETSPAD PIJNENBURG

Bevindingen onderzoek Streetsmart bestanden gemeente Soest

Maandag 18 januari 2021

Doel van het onderzoek: achterhalen of in deze bestanden van de gemeente Soest foto's te vinden zijn van de ingang van het fietspad ingang Emilialaan op landgoed Pijnenburg. Zo ja, te onderzoeken sinds wanneer er bordjes Eigen Weg zijn geplaatst.

Op basis van een foto onderzoek in het Streetsmart fotobestand van de gemeente Soest komen wij tot 2 bevindingen:

1) Over de plaatsing van de bordjes Eigen Weg

Vermoedelijk zijn er bordjes Eigen Weg geplaatst tussen 19 september 2002 en 30 maart 2004. Deze data corresponderen met de dagen waarop foto's gemaakt zijn. De foto's laten dus niet zien wanneer tussen 2002 en maart 2004 de bordjes zijn geplaatst. Alleen maar dat ze er in 2002 niet stonden en in maart 2004 wel. Er zijn geen foto's beschikbaar uit 2003. Er zijn ook geen foto's beschikbaar uit 2002 van de ingang fietspad Pijnenburg Emilialaan.

Het vermoeden is gebaseerd op een aantal bevindingen:

- a. De foto's van de ingang van het fietspad zijn niet duidelijk genoeg om een leesbaar bordje Eigen Weg te kunnen waarnemen. Wel is er in maart 2004 een wit bordje waar te nemen op de foto dat erg lijkt op een bordje Eigen Weg dat ook op andere plekken van het landgoed staat. Zie hiervoor foto 1.a. Voor een duidelijke foto van een bordje Eigen Weg op een andere plek in Pijnenburg zie foto 1.b. Gezien de vorm en kleur van het bordje op foto 1.a. is het aannemelijk dat dit een bordje Eigen Weg is. De gemeente Soest attendeert de gemeente Baarn in 2005 op het feit dat het landgoed in 2004 bordjes Eigen Weg is gaan plaatsen bij het fietspad. De foto 1.a. uit Streetsmart ondersteunt dit relaas.
- b. Aan de andere kant van de Biltseweg is de ingang van het fietspad aan de Wieksloterweg richting de Lange Duinen. Het fietspad loopt hier ook door een stukje Pijnenburg op Soestergrond. Op de foto van 30 maart 2004 -foto 1.c- van die kant van het fietspad op het landgoed is vermoedelijk een bordje Eigen Weg te zien. Dit bordje is niet leesbaar. Vermoedelijk stond dit bordje er in 2002 nog niet. Zie hiervoor foto 1.d. En foto 1.e. Het lijkt aannemelijk dat het landgoed bij de plaatsing van de bordjes Eigen Weg zowel de Baarnsekant (Emilialaan) als de Soesterkant (Wieksloterweg) heeft voorzien van een bordje. Aangezien er in 2002 nog geen bordje Eigen Weg aan de Soesterkant te zien is, is het aannemelijk dat er in 2002 ook nog geen bordje Eigen Weg aan de Baarnse kant stond.

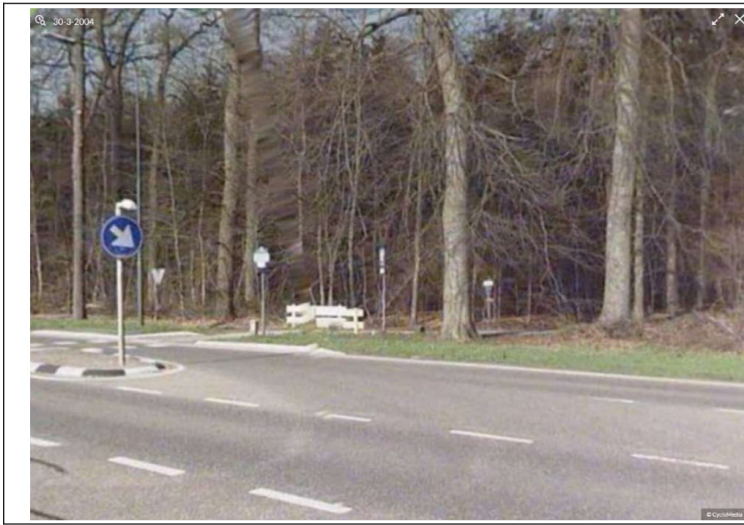


Foto 1a.

30 maart 2004

Ingang fietspad
Pijnenburg Emilialaan.

Tussen de twee beuken
aan de rechterzijde van
de foto is een
rechthoekig wit bordje
te zien op een hoge
paal. Dit is
waarschijnlijk een
bordje Eigen Weg
landgoed Pijnenburg.



Foto 1b.

30 oktober 2019

Ingang fietspad richting de Lange Duinen landgoed Pijnenburg in Soest.

Op deze foto is een leesbaar en typisch landgoed Pijnenburg bordje Eigen Weg te zien. Wij vermoeden dat een vergelijkbaar bordje op foto 1a te zien is.



Foto 1c.

30 maart 2004

Ingang fietspad langs de Wieksloterweg richting de Lange Duinen. Aan de rechterkant van de autoweg.

Vermoedelijk is er rechts op het fietspad op een hoge paal in de berm een wit bordje Eigen Weg te zien. Het is niet leesbaar.



Foto 1d.

19 september 2002

Ingang fietspad langs de Wieksloterweg richting de Lange Duinen.

Op deze foto is geen wit bordjes Eigen Weg te zien. Ook geen bordje dat daarop lijkt.

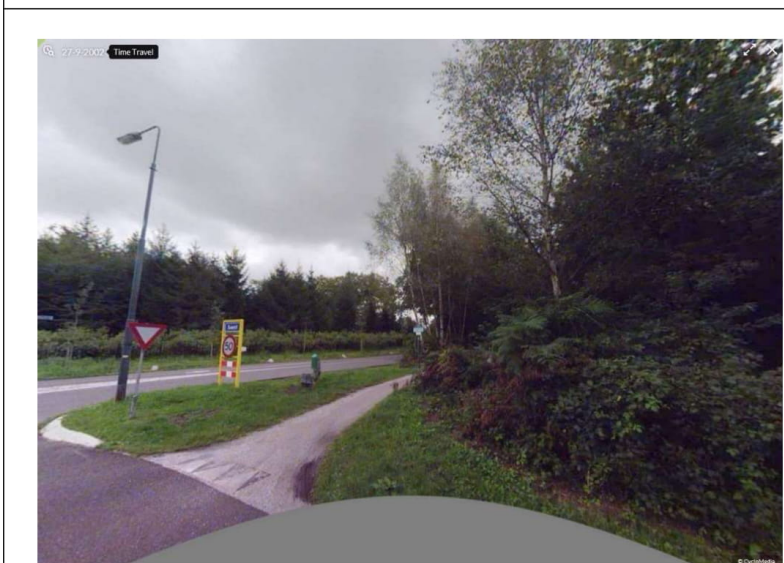


Foto 1°.

27 september 2002

Ingang fietspad Pijnenburg langs de Wieksloterweg (rechtaf gezien de positie van deze foto).

Op de foto's 1c en 1d zijn geen bordjes Eigen Weg te zien.

2) Over de verdwijning van het bord: Fietspad en de verschijning van het bord: Einde Fietspad.

Onderstaande streetsmart foto's laten zien dat er een blauw bord: Fietspad heeft gestaan bij de ingang van het fietspad Emilialaan op landgoed Pijnenburg. Dit bord stond bij de ingang van het fietspad naast de haaiantanden en het witte betonnen lage paaltje van de rijwielpadenvereniging Gooi en Eemland. Zie foto 2.a. Op dezelfde paal was een naambord bevestigd van de Emilialaan. Zie foto 2.b waarop dit naambord goed te zien is. Tussen mei 2014 en juni 2015 is er vermoedelijk een bord: Einde Fietspad verderop het fietspad geplaatst. Zie hiervoor foto 2.c. Er stonden zodoende twee borden vlak achter een elkaar, een bord Fietspad aan de Bilsteweg en een bord Einde Fietspad een paar meter daarachter. Deze situatie heeft een aantal jaar bestaan, op de foto uit 2017 is het blauwe bord fietspad nog te zien. Zie foto 2.d. Op de foto uit 2018 -foto 2.e- is te zien dat het bord fietspad is verwijderd, inclusief het naambord Emilialaan dat aan dezelfde paal bevestigd was. Het bord einde fietspad staat er nog wel. En er is een klaphek geplaatst.



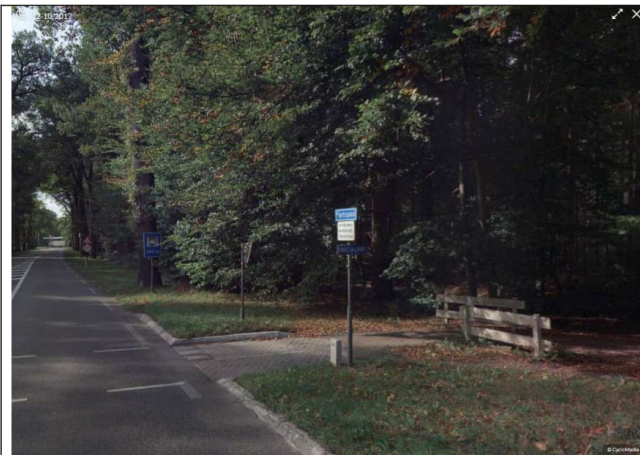


Foto 2b.
12 oktober 2017



Foto 2c.
11 juni 2015



Foto 2d.
Oktober 2017



Foto 2.e.

13 februar 2018

Bijlage K: verklaringen van fietsers

Mevr. Ellen Soors d'Ancona

Vragen over het fietspad Pijnenburg (fietspad Emilialaan/Buurtlaan langs het Pluismeer)


| | Vragen | Antwoorden |
|---|--|---|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:1990..... [jaartal] | Ja, ik ben in 1990 in Soest komen wonen en fietste daar sinds die tijd bijna iedere week |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja:ja.....[borden graag omschrijven] | Alleen routeborden en paddestoelen van de ANWB en het gewone langwerpige bord FIETSPAD. Dat stond bij de ingang van het fietspad als je de Biltseweg overstak om het bos in te rijden. |
| 3 | Er zijn op een gegeven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja:ja.....[jaartal] | Dat was meen ik ergens in 2004 of 2005. Ik heb toen bij de gemeente Soest gevraagd hoe dat kon omdat het gewoon een openbare fietsroute was, het verlengde van het fietspad aan de Wieksloterweg, en aangegeven dat ik bang was dat het gevolg zou zijn dat het pad afgesloten zou worden. Ik heb zelf vaker vanuit mijn werk te maken gehad met dit soort situaties en ken de Wegenwet. |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja: ...ja/nee.[graag toelichten] | Op een gegeven moment is er een knip in de Amalialaan gemaakt toen daar een huis gebouwd werd, toen moest je om dat huis heen rijden om bij het Pluismeer uit te komen. De weg was toen niet geblokkeerd maar maakte een extra lusje. Ik heb verder nooit een hek gezien voordat de hekken bij de entree Wieksloterweg ineens verschenen, een paar jaar geleden. Deze hekken werden steeds groter en de doorgang steeds verder beperkt tot hij helemaal werd afgesloten. |
| 5 | Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementweg). | Nee. De Embranchementweg is met de auto al een gevaarlijke weg, heel smal en met veel kuilen en gaten Langs de rand en een zachte berm. Er zijn geen |

| | | |
|---|--|---|
| | Nee. Graag toelichten waarom wel/niet | fietsvoorzieningen, geen pad of aandachtsstrook en er werd eerst 80 km per uur gereden, dat is later veranderd in 60 km. Niet een weg die je – zeker niet met kinderen! – wil fietsen. Voor de afsluiting van de fietspaden in Pijnenburg zag je daar ook haast nooit iemand fietsen. Verder is er eigenlijk geen alternatief, of je moet een paar kilometer om willen fietsen. Sinds de paden afgesloten zijn ben ik nooit meer op de fiets naar de Lage Vuursche gereden. |
| 6 | Heb je foto's van het fietspad Pijnenburg? Zo ja, wil je ze opsturen? | Nee, helaas |

Vragen over het fietspad Stulpselaan

| | Vragen | Antwoorden |
|---|---|------------------------------------|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:[jaartal] | Ik gebruikte altijd de Emilialaan. |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja:[borden graag omschrijven] | |
| 3 | Er zijn op een gegeven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja:[jaartal] | |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door | |

Verklaring dhr F Smits

| | | |
|---|--|---|
| 2 | <p>Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden)</p> <p>Zo ja:[borden graag omschrijven]</p> | <p>ANWB- paddestoelen</p> |
| 3 | <p>Er zijn op een geven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn?</p> <p>Zo ja:[jaartal]</p> | <p><i>Nee</i></p>  |
| 4 | <p>Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen?</p> <p>Zo ja:[graag toelichten]</p> | <p><i>Nee</i></p> |
| 5 | <p>Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementweg).</p> <p>Ja/Nee.</p> <p>Graag toelichten waarom wel/niet</p> | <p><i>Ja, via Vuursche Steg en Embranchementweg</i></p> <p><i>Met racefiets; is niet geschikt voor bosraderen</i></p> |
| 6 | <p>Heb je foto's van het fietspad Pijnenburg?</p> <p>Zo ja, wil je ze opsturen?</p> | <p><i>Nee</i></p> |

Vragen over het fietspad Pijnenburg (fietspad Emilialaan/Buurtlaan langs het Pluismeer)

| | Vragen | Antwoorden |
|---|---|--------------------|
| 1 | <p>Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg?</p> <p>Zo ja:[jaartal]</p> | <p><i>1995</i></p> |

Ik verklaar bovenstaande vragen naar waarheid beantwoord te hebben

Datum:

17-1-2021

Naam:

Frank Smits


Contactgegevens:

Simon Stevinweg 21-H
1221 AC Hilversum
06 23 179 303

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Frank Smits', written in a cursive style with a large loop at the end.

Verklaring dhr J. Niehuis

Vragen over het fietspad Pijnenburg (fietspad Emilialaan/Buurtlaan langs het Pluismeer)

| | Vragen | Antwoorden |
|---|---|---|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:1983.....[jaartal] | 1983 |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja:[borden graag omschrijven] | ANWB ROUTEBORDEN FIECSPAD SKULPSELAAN |
| 3 | Er zijn op een geven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja: 2017.....[jaartal] |  |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja:[graag toelichten] | NEE - Nooit |
| 5 | Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementweg). Ja/Nee. Graag toelichten waarom wel/niet | NEE VANWEGE DE LEVENS GEVAARLIJKE EMBRANCHEMENTEWEG |
| 6 | Heb je foto's van het fietspad over de Stulpseleen? Zo ja, wil je ze opsturen? | NEE. |

Ik verklaar bovenstaande vragen naar waarheid beantwoord te hebben

Datum: 14 JAN. 2021 *oee*

Naam: J. NIEHUIS *J*

Contactgegevens: *1111 1111 1111*

Verklaring dhr. F. Kingma

Vragen over het fietspad Pijnenburg (fietspad Emilialaan/Buurtlaan langs het Pluismeer)

| | Vragen | Antwoorden |
|---|--|--|
| 1 | <p>Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja: 1976.....[jaartal]</p> | <p>Ideaal, altijd rustig, meteen mooie natuur in, weg van drukke autolawaai. Genieten van pluismeer, ook toen er nog ijs kon liggen geschaatst met onze nog kleine kinderen.</p> |
| 2 | <p>Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja: anwb paddestoel.......... [borden graag omschrijven]</p> | |
| 3 | <p>Er zijn op een geven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja:[jaartal]</p> | |
| 4 | <p>Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja:[graag toelichten]</p> | <p>nee</p> |
| 5 | <p>Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementsweg). Ja. Graag toelichten waarom wel/niet</p> | <p>Als nieuwe inwoner van Soest in de begin 70-er jaren als routeverkenning Embranchementsweg geprobeerd. Maar daarna nooit meer want levensgevaarlijk voor fietsers: veel auto's, smalle weg en donker. Regelmatig ommetje via weg naar Hilversum en dan b.v. 7 lindenweg. Enkele keer oversteken bij Spiehuis en zo Pijnenburg in, maar dat is een ongelooflijk slecht geplaveide weg.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| 6 | Heb je foto's van het fietspad Pijnenburg? Zo ja, wil je ze opsturen? | |
|---|--|--|

Vragen over het fietspad Stulpseleen

| | Vragen | Antwoorden |
|---|--|------------------|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:1976..... [jaartal] | |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja: anwb paddestoel..... [borden graag omschrijven] | |
| 3 | Er zijn op een geven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja:[jaartal] | |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja:[graag toelichten] | nee |
| 5 | Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementsweg). Ja | zie boven |

| | | |
|----------|---|------------|
| | Graag toelichten waarom wel/niet | |
| 6 | Heb je foto's van het fietspad over de Stulpselaan? Zo ja, wil je ze opsturen? | nee |

Ik verklaar bovenstaande vragen naar waarheid beantwoord te hebben

Datum: 14-1-2021

Naam: Frans Kingma

Contactgegevens: f.kingma@hccnet.nl

Verklaring dhr. M. van der Woude

Vragen over het fietspad Pijnenburg (fietspad Emilialaan/Buurtlaan langs het Pluismeer)

| | Vragen | Antwoorden |
|---|---|---|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:[jaartal] | 1996 |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja:[borden graag omschrijven] | Bord met Fietspad |
| 3 | Er zijn op een gegeven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja: nee[jaartal] |  |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja:[graag toelichten] | Nee, niet dat ik weet Wel kon je in begin rechtdoor rijden, later moest je een lus eromheen maken. |
| 5 | Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementweg). Ja/Nee. Graag toelichten waarom wel/niet | Nee, veel te gevaarlijk via de Embranchementweg Een enkele keer via het paleis. |
| 6 | Heb je foto's van het fietspad Pijnenburg? Zo ja, wil je ze opsturen? | Helaas niet |

Vragen over het fietspad Stulpseleen

| | Vragen | Antwoorden |
|--|--------|------------|
|--|--------|------------|

| | | |
|---|---|--|
| 1 | <p>Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg?</p> <p>Zo ja:1996.....[jaartal]</p> | 1996 |
| 2 | <p>Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden)</p> <p>Zo ja:ja.....[borden graag omschrijven]</p> | Bord met Fietspad |
| 3 | <p>Er zijn op een gegeven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn?</p> <p>Zo ja: ..nee.....[jaartal]</p> |  |
| 4 | <p>Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen?</p> <p>Zo ja: Nee graag toelichten]</p> | <p>Nee, niet dat ik me kan herinneren</p> <p>Een prachtige route naar de Lage Vuursche is ons ontnomen. Niet alleen voor de sportfietsers, maar ook voor de ouders, grootouders met kleine kinderen.</p> |
| 5 | <p>Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementsweg).</p> <p>Ja/Nee. Nee</p> <p>Graag toelichten waarom wel/niet</p> | <p>Nee, veel te gevaarlijk via de Embranchementsweg</p> |
| 6 | <p>Heb je foto's van het fietspad over de Stulpseleen?</p> <p>Zo ja, wil je ze opsturen?</p> | <p>Nee, wel een keer een aanvaring met de grondeigenaar gehad. We reden n.l. over zijn terrein, terwijl het openbaar terrein was.</p> |

Ik verklaar bovenstaande vragen naar waarheid beantwoord te hebben

Datum: 15-01-21

Naam: Marcel van der Woude

Contactgegevens: marcel@waletverpakking.nl

Verklaring dhr R. Dirven

Vragen over het fietspad Pijnenburg (fietspad Emilialaan/Buurtlaan langs het Pluismeer)

| | Vragen | Antwoorden |
|---|---|---|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:[jaartal] | 2002 (toen zijn we in Soest komen wonen) |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja:[borden graag omschrijven] | Ja, ANWB paddestoelen (bij Stulpseleen t.h.v. 300 Roedenlaan) en ANWB fietswegwijzers (bij kruising Wieksloterweg / Biltseweg). Deze verwezen allen naar Soest resp. Lage Vuursche via de route over Landgoed Pijnenburg. Ik dacht ook nog een paddestoel net voorbij het Pluismeer richting Soest als je rechtsaf moet, maar dat weet ik niet zeker meer. |
| 3 | Er zijn op een gegeven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja:[jaartal] | Nee, dat weet ik niet Ik weet wel dat er op een bepaald moment een omleidingsroute is aangegeven voor fietsers omdat de weg rechtdoor vanaf de Wieksloterweg over privéterrein ging behorend bij de woning. Je moest dus een klein stukje naar rechts en links en dan naar links de weg vervolgen langs Pluismeertje en Stulpseleen. |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja:[graag toelichten] | Er zijn, vóórdat de huidige hekken geplaatst werden, houten 'klaphekken' geplaatst waar je wel met de fiets door kon maar erg handig was het niet (klapte dicht na elke fiets, openhouden voor fietsers achter je ging lastig). |
| 5 | Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementweg). Ja/Nee. Graag toelichten waarom wel/niet | Nee, de Embranchementweg neem je alleen als je levensmoe bent: Het is een levensgevaarlijke weg voor fietsers: slecht wegdek, met name de zijanten van de weg waar fietsers rijden, er wordt veel te hard gereden terwijl maar 60km/h is toegestaan en er geen enkele handhaving is, de bomen vlak langs de weg en de slechte berm maken het extra gevaarlijk voor fietsers om uit te wijken. |
| 6 | Heb je foto's van het fietspad Pijnenburg? Zo ja, wil je ze opsturen? | Nee, helaas niet |

Vragen over het fietspad Stulpselaan

| | Vragen | Antwoorden |
|---|---|--|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:[jaartal] | Bedoelen jullie Stulpselaan tussen 300 Roedenweg en Biltseweg? Daar heb ik geen gebruik van gemaakt of slechts zelden. |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja:[borden graag omschrijven] | Ja, ANWB paddestoel (bij Stulpselaan t.h.v. 300 Roedenlaan) |
| 3 | Er zijn op een geven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja:[jaartal] | Nee, dat weet ik niet |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja:[graag toelichten] | Er zijn, vóórdat de huidige hekken geplaatst werden, houten 'klaphekken' geplaatst waar je wel met de fiets door kon maar erg handig was het niet (klapte dicht na elke fiets, openhouden voor fietsers achter je ging lastig). |
| 5 | Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementsweg). Ja/Nee. Graag toelichten waarom wel/niet | Idem als bij fietspad Pijnenburg |
| 6 | Heb je foto's van het fietspad over de Stulpselaan? | Nee, helaas niet |

Ik verklaar bovenstaande vragen naar waarheid beantwoord te hebben

Datum: 24 januari 2021

Naam: Rob Dirven

Contactgegevens:

Rob Dirven

Hommel 36

3766 HM Soest

Vanaf 18 maart 2021:

Honingbij 23

3766 JC Soest

Tel. 035-6027166 / 06-19572760 (niet na 21:00u)

E-mail: rgc.dirven@gmail.com

Verklaring Sietze van der Venne



Vragen over het fietspad Pijnenburg (fietspad Emilialaan/Buurtlaan langs het Pluismeer)

| | Vragen | Antwoorden |
|---|--|---|
| 1 | <p>Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg?</p> <p>Zo ja:[jaartal]</p> | <p>Sinds ik in Soest woon heb ik als fietsliefhebber frequent de route over fietspad Pijnenburg gebruikt. Dat betekent sinds zomer 1976!</p> |
| 2 | <p>Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden)</p> <p>Zo ja:[borden graag omschrijven]</p> | <p>ANWB paddestoel</p> |
| 3 | <p>Er zijn op een geven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn?</p> <p>Zo ja:[jaartal]</p> | <p>Sinds er voor de villa een omleiding voor fietsers kwam.</p> |
| 4 | <p>Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen?</p> <p>Zo ja:[graag toelichten]</p> | <p>Zie vraag 3</p> |
| 5 | <p>Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementsweg).</p> <p>Ja/Nee.</p> <p>Graag toelichten waarom wel/niet</p> | <p>nooit</p> |
| 6 | <p>Heb je foto's van het fietspad Pijnenburg?</p> <p>Zo ja, wil je ze opsturen?</p> | <p>Helaas niet</p> |

Sietze van der Venne

Verklaring dhr T. Roetman

Vragen over het fietspad Pijnenburg (fietspad Emilialaan/Buurtlaan langs het Pluismeer)

| | Vragen | Antwoorden |
|---|---|---|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:[jaartal] | sinds 1991  |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja:[borden graag omschrijven] | neen |
| 3 | Er zijn op een geven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja:[jaartal] |  neen |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja:[graag toelichten] | neen |
| 5 | Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementsweg). Ja/Nee. Graag toelichten waarom wel/niet | ja |
| 6 | Heb je foto's van het fietspad Pijnenburg? Zo ja, wil je ze opsturen? | neen |

Vragen over het fietspad Stulpseleen

| | Vragen | Antwoorden |
|--|--------|------------|
|--|--------|------------|

| | | |
|---|---|--|
| 1 | Weet je (bij benadering) vanaf welk jaar je gebruikt maakte van het fietspad over Pijnenburg? Zo ja:[jaartal] | 1991 |
| 2 | Heb je in de tijd dat je over het fietspad kon fietsen, wel eens borden zien staan? (zoals borden verboden toegang, eigen weg, opengesteld, fietspad, ANWB routeborden) Zo ja:[borden graag omschrijven] | neen |
| 3 | Er zijn op een gegeven moment borden eigen weg geplaatst [zie bijgaande foto]. Weet je nog wanneer (bij benadering) deze borden geplaatst zijn? Zo ja:[jaartal] |  neen |
| 4 | Is de doorgang voordat deze borden en de huidige hekken er staan, wel eens verhinderd geweest door obstructies/belemmeringen? Zo ja:[graag toelichten] | neen |
| 5 | Fietste je ook wel eens op een andere manier vanuit Soest richting de Lage Vuursche en Maartensdijk of andersom? (bijvoorbeeld via de Embranchementsweg). Ja/Nee. Graag toelichten waarom wel/niet | ja een andere ter afwisseling |
| 6 | Heb je foto's van het fietspad over de Stulpselaan? Zo ja, wil je ze opsturen? | neen |

Ik verklaar bovenstaande vragen naar waarheid beantwoord te hebben

Datum: 18-1-2021

Naam: ton roetman

Contactgegevens: 035 6026169

Bijlage L - jubileumspreek RWE 1914 - 2014



Stichting Rijwielpadenfonds Gooi- en Eemland

1914-2014 100 jaar
Rijwielpaden in Gooi- en Eemland

Geachte aanwezigen,

Van harte welkom! Mede namens secretaris Henk Uunk en penningmeester Johan Drost. Het doet me goed u allen hier te zien bij deze feestelijke viering van honderd jaar rijwielpaden in het Gooi en Eemland.

Vele bekenden uit de lange historie van de Rijwielpadenvereniging, waaronder Anneke le Coultre, weduwe van oud-voorzitter en erelid Frits le Coultre, Hetty Laverman, de voorzitter van de Vrienden van het Gooi, vertegenwoordigers van gemeenten, en de gidsen van het Fietsgilde 't Gooi die onze jubileumtocht in goede banen hebben geleid. Waarvoor dank! En zeker niet te vergeten de mannen van het GNR, Poul Hulzink en Jaap Vlaanderen, die met hun steun deze viering mede mogelijk hebben gemaakt!

Wat is er in deze honderd jaar veel gebeurd!

Op 4 maart 1914 werd in Baarn de Vereniging voor aanleg en onderhoud van wielerveden in Gooi en Eemland opgericht. Daarmee de oudste rijwielpadenvereniging in ons land.

Met als doel "de aanleg, het onderhoud en de verbetering van rijwielpaden in Gooi en Eemland".

Aan de wieg van deze vereniging stond mevrouw Pos-Greidanus uit Baarn - over haar aan het eind van mijn verhaal meer. Zij sprak met haar man, dagelijks bestuurslid van de ANWB, over haar wensen. En haar argumenten vonden bij hem een willig oor.

Meneer Pos ging voortvarend aan de slag en nodigde vier heren, allemaal vooraanstaand lid van de ANWB, uit voor een vergadering bij hem thuis.

Zij richtten de Vereniging op, zonder de initiatiefneemster ook maar te noemen. Dat verzuim werd tijdens de viering van het twaalf en half jarig bestaan in 1926 goedge maakt. Mevrouw Pos werd met een hartelijke toespraak benoemd tot erelid. In haar dankwoord herinnerde ze aan het gezegde dat

"de vrouw waarvan men het minste hoort spreken de beste huisvrouw is. En nu wordt in het openbaar zo over haar gesproken, terwijl zij zich er altijd op had toegelegd een goede huisvrouw te zijn".

Of dat dankwoord ironisch bedoeld was, vermeldt de historie niet.....

Het eerste pad dat werd aangelegd liep van Baarn via 't Bluk naar Laren.

De eerste voorzitter, huisarts Pieter Astro uit Baarn, kwam op het idee om dat fietspad te bewegwijzeren. Hij bedacht daartoe de paddenstoel, die naar ontwerp van ingenieur Leliman door de ANWB in beton werd uitgevoerd.

Die allereerste paddenstoel - nummer 1! - is met de aanleg van de A27 verdwenen, maar niet vergeten. In 2004 is ter hoogte van het Sint Janskerkhof in Laren, op de plek waar in 1919 uit diverse modellen het definitieve ontwerp is gekozen, als herinnering een monument onthuld met het verhaal over ontstaan van de ANWB-paddenstoel en een nagemaakte ouderwetse wegwijzer.

Het aantal leden van de vereniging groeide gestaag tot 2600 in het topjaar 1989, en het aantal kilometers paden in onderhoud kon worden uitgebreid tot uiteindelijk 125.



Stichting Rijwielpadenfonds Gooi- en Eemland

1914-2014 100 jaar
Rijwielpaden in Gooi- en Eemland

Daarvoor was financiële steun van de ANWB, gemeenten en ook de provincies Noord Holland en Utrecht onontbeerlijk.

Genoemde instanties hebben zich, met tijdelijke uitzonderingen, het lot van de rijwielpaden ter harte genomen. Ook bedrijven en verenigingen uit de regio traden regelmatig op als gulle schenker, en diverse particulieren bedachten de vereniging en haar doelstelling in hun testament.

Een belangrijke peiler voor het succes van de vereniging is altijd geweest de goede relatie met de in het gebied wonende landgoedeigenaren. Zonder hun medewerking en toestemming om over hun terreinen te mogen rijden zouden vele paden er niet gekomen zijn, of heel anders hebben gelopen...

Ons erelid Rutger Baron van Boetzelaer heeft in dit opzicht voor de vereniging bijzonder goed werk verricht, en is daarvoor – na 34 jaar als bestuurslid – bij zijn afscheid in 1999 terecht onderscheiden!

Nu ik het over bestuursleden van de Rijwielpadenvereniging heb ontkom ik er niet aan u er een aantal uit onze geschiedenis te noemen. Allereerst valt op dat er in die honderd jaar maar 6 voorzitters zijn geweest, Astro (1914-1949), Groote (1949-1967), Tijdeman (1967-1985), Le Coultre (1985-1998), Posch (1998-2007) en ikzelf vanaf 2007 tot de fusie in 2012. Sinds 2012 is de Vereniging opgegaan in de Stichting Rijwielpadenfonds Gooi en Eemland.

Continuïteit in het dagelijks bestuur heeft de vereniging – en het bereiken van haar doelstelling – reusachtig geholpen.

Die lange actieve betrokkenheid zien we ook terug bij veel andere Dagelijks Bestuursleden – zoals de secretarissen Beuker, Frerichs en Holthuizen, en de penningmeesters André de la Porte, Posthumus Meyes, Uijtenboogaard, Kets, van den Berg en Uunk. Velen van hen ereleden.

Maar zij allen worden overtroffen door de secretaris van eerst de afdeling Bussum, en vanaf 1948 van het hoofdbestuur de heer G.S. van Voorst. Hij heeft – tot 1971 - in 40 vaak moeilijke jaren de vereniging onschatbare diensten bewezen. De ledenvergadering benoemde hem dan ook terecht tot erelid en in 1975 werd de “G.S.van Voorst” brug over de bermsloot langs de Vuursche Steeg naar hem vernoemd.

Bovendien werd hem in 1972 de Gouden Speld van de Stichting Fiets uitgereikt door Staatssecretaris Kruisinga.

Vanaf 1914 tot het ongeval van onze uitvoerder Jan van Opzeeland in november 2001 zijn aanleg en onderhoud van de paden door personeel in dienst van de vereniging verzorgd.

Ook zij waren de vereniging vaak lange jaren trouw. In de jaarverslagen komen we de namen tegen van de heren Arends, Hilhorst, van Laar, Koelink, Brust, van den Hazel, Pander en Wiegant.

Ik noemde al Jan van Opzeeland die door zijn bedrijfsongeval helaas onverwacht zijn werkzaamheden moest beëindigen. In die tijd liepen er al gesprekken tussen het bestuur



Stichting Rijwielpadenfonds Gooi- en Eemland

1914-2014 100 jaar
Rijwielpaden in Gooi- en Eemland

en de Stichting Goois Natuurreservaat, en na een proefperiode is besloten de werkzaamheden voor onderhoud op contractuele basis aan het GNR uit te besteden. De dagelijkse zorg kwam in handen van Henk Niewöhner. Die heeft dit voorjaar nog 61 vrachtwagenladingen bij het groot onderhoud aan de paden laten verwerken!

Na de fusie in 2012 is alle zorg en beleid voor de fietspaden in ons oorspronkelijke Noord-Hollandse areaal in handen van het GNR, evenals via aparte contracten het onderhoud voor de Utrechtse gemeenten Baarn en Soest.

In de bijna honderd jaar historie van de Rijwielpadenvereniging is er vaak een jubileumfietsstocht gehouden. En vaak werd er bij zo'n jubileum ook een nieuw fietspad geopend! Beelden van beiden ziet u in de wandpresentatie

De oorlogsjaren '40-'45 waren moeilijk met veel schade en afsluiting van paden door de bezetter. Veel leden zegden hun lidmaatschap op "omdat zij door de bandennood niet meer in de gelegenheid waren om voor hun genoeg fietstochten te maken, en hun rijwiel niet meer gebruikten dan dringend noodzakelijk was".

De viering van het gouden jubileum in 1964 vond plaats met een receptie in het Singer Museum. Ter gelegenheid van dat gouden jubileum werd ook het lange asfaltpad langs het IJsselmeer aangelegd.

Dat kostte toen f 10.000-, werd in 1988 nog eens vernieuwd, en in 2008 er in zijn geheel uitgehaald en vervangen door een pad met als toplaag het toen ontdekte Grauwacke. De aanlegprijs was ondertussen gestegen tot € 100.000-!!

De "Sterrit" bij het 60-jarig jubileum in 1974 was met ruim 400 deelnemers een groot succes. En het succes van die eerste sterrit werd bij het 70 jarig bestaan in 1984 nog eens herhaald. Bij het 75 jarig bestaan in 1989 werd het verenigingslogo door bestuurslid Guus van der Mersch verrijkt met het inmiddels bekende "jubileum vogeltje".

In verband met de tanende belangstelling voor het lidmaatschap bij de jongere generatie werd begin jaren '90 een PR commissie in het leven geroepen. Na een aantal beraadslagingen en vele gesprekken noteerde de commissievoorzitter, het latere erelid Dick van den Bout, helaas teleurgesteld op zijn dossier "Hoe karig was het resultaat van onze inspanningen....."

Grote veranderingen waren ondertussen in gang gezet -

Provincies, Gewesten en gemeenten maakten zich sterk voor een eigen fietspadenbeleid en dito plannen. Velen uit de jongere generaties geboren vanaf de jaren '60 vonden dat het aanleggen en onderhouden van fietspaden een zaak was voor de overheid.

Het ledenbestand van de vereniging vergrijsde in rap tempo en de vereniging besloot daarom te kiezen voor de eerder geschetste samenwerking met het GNR en fusie met de Stichting.



Stichting Rijkswielpadenfonds Gooi- en Eemland

1914-2014 100 jaar
Rijkswielpaden in Gooi- en Eemland

Dat werkt prima. Een eeuw na de oprichting van de eerste Rijkswielpadenvereniging doneert dit jaar de Stichting Rijkswielpadenfonds de gelden voor de aanpak van een aantal knelpunten, en de aanleg van de aan- en afritten van het fietspad op de in aanbouw zijnde natuurbrug Laarderhoogt over de A1.

Het doet me veel genoegen vandaag namens de Stichting aan Jaap Vlaanderen van het GNR een enveloppe met de toezegging voor de financiering van een informatiebord bij het pad over die nieuwe natuurbrug te mogen overhandigen!

Ik vertrouw erop dat met deze aanpassing aan de verandering der tijden een verstandige keuze is gemaakt, en wens u allen ook in de komende jaren veel plezier op de mooie paden in het Gooi en Eemland!

Tot slot vraag ik de regie nu nog even het bijzonder leuke filmpje over ons jubileum te starten dat kort geleden door NL Cycling op You Tube is geplaatst.

Ik dank u voor uw aandacht

Jan Willem Gast 22.05.2014